

AREA AMMINISTRATIVA



**U.O.C. Acquisti e Logistica**

Il Direttore Dott. Fulvio De Cicco  
Via Zeppilli, 18 - Fermo  
Tel.: 0734 625 2887 Fax: 0734 625 2830  
e-mail: [fulvio.decicco@sanita.marche.it](mailto:fulvio.decicco@sanita.marche.it) PEC  
[areavasta4.asur@emarche.it](mailto:areavasta4.asur@emarche.it)

**Gara MEPA per Accordo Quadro ex art. 36 d.lgs.50/2016 per la fornitura di lampade scialitiche (CIG 7617805B8B)**

Oggi addì 10/07/2019 presso la sala riunione dell'UOC Acquisti e Logistica di questa ASUR AV4 di Fermo, si riunisce alle ore 9:30 il seggio della gara indetta con Determina n. 666/AV4 del 24/09/2018, così composto:

- Presidente RUP Dott.ssa Paola Piccioni UOC Acquisti e Logistica;
- Componente Dott. Fulvio De Cicco Direttore UOC Acquisti e Logistica;
- Componente Dott. Lorenzo Diomedì PO UOC Acquisti e Logistica.

Si dà preliminarmente atto:

- Della presentazione di n. 3 offerte da parte di tre (3) Concorrenti come di seguito indicati:

CONCORRENTE	SEDE LEGALE	PARTITA IVA
Getinge Italia Srl	Via Gozzano, 14 – 20092 Cinisello Balsamo	03992220966
Paoletti Srl Unipersonale	Piazza Dante Alighieri, 23 – 63281 Porto Sant'Elpidio	01572210449
Trumpf Med Italia Srl	Via Cesare Battisti 31/C – 35010 Limena (PD)	03831290287

- Della conformità, alla luce dei chiarimenti e delle integrazioni rese ex art. 83 D.lgs. 50/2016, della documentazione amministrativa presentata da tutti i Concorrenti in sede di gara MEPA mediante buste digitali;
- Di aver adottato quale criterio di aggiudicazione quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 D.lgs. 50/2016, secondo una proporzione che attribuisce rispettivamente alla qualità 70 pt. ed al prezzo 30 pt.;
- Di aver nominato con Det. n. 367/AV4 del 21/05/2019 la Commissione Giudicatrice, per la valutazione della documentazione tecnica nelle modalità indicate all'art. 3 "Criterio di aggiudicazione" del Disciplinare di gara;

**Azienda Sanitaria Unica Regionale**

Sede Legale: Via Caduti del Lavoro, 40 – 60131 Ancona C.F. e P.IVA 02175860424  
Area Vasta n. 4 Sede Amministrativa: Via Zeppilli, 18 – 63900 Fermo - FM  
Tel. 0734.625111 - Fax 0734.6252019 e-mail: [segreteria.asl11@asl11.marche.it](mailto:segreteria.asl11@asl11.marche.it) - [www.asurzona11.marche.it](http://www.asurzona11.marche.it)

- Di aver provveduto il RUP all'apertura delle buste digitali contenenti la documentazione tecnica e di aver convocato, su indicazione del Presidente Dott. Lorenzo Organetti, la Commissione per la valutazione dei requisiti tecnici di cui all'art. 3 "Prestazioni e specifiche tecniche" delle Condizioni particolari di contratto.
- Della comunicazione, in esito ai tre incontri del 23,29 maggio e 26 giugno 2019, contenente la relazione tecnica della Commissione giudicatrice in merito alla valutazione della idoneità tecnica minima delle offerte tecniche presentate ex art. 9 "Documentazione tecnica" del Disciplinare di Gara e art. 3 "Prestazioni e Specifiche tecniche" delle Condizioni particolari di contratto

**Si comunica e si dispone l'esclusione**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 8 "Esclusioni e soccorso istruttorio" del Disciplinare di gara, dei Concorrenti di seguito elencati secondo le motivazioni espresse.

### 1. Getinge Italia Srl

Alla luce dei chiarimenti resi, l'offerta tecnica del Concorrente **Getinge Italia Srl**, risulta **non conforme** limitatamente ai seguenti requisiti tecnici minimi:

1. Mancanza del requisito A.7 "intensità luminosa massima dei led alla distanza di 1 m dal campo di lavoro fino a 160.000 lux", di cui all'art. 3 "Prestazioni e specifiche tecniche" delle Condizioni particolari di contratto.
2. Assenza della dichiarazione di conformità alla Direttiva 2014/53/CE, ovvero alla Direttiva 1999/5/CE, relativamente alla telecamera wireless di cui al sub-lotto 2, punto E.2 dell'art. 3 "Prestazioni e specifiche tecniche" delle Condizioni particolari di contratto.

A tal riguardo si osserva quanto segue:

Limitatamente al requisito di cui al punto 1, la Commissione rileva valori difforni nella documentazione tecnica presentata. Si constata che nel Manuale d'uso redatto dal produttore (pag. 11), sono riportati due valori distinti (150.000 lux per la lampada principale e 120.000 lux per la lampada satellite), entrambi comunque inferiori rispetto al valore richiesto (160.000 lux). Solo nel Manuale tecnico e nel Depliant, il valore riportato per la lampada principale, rispetta il requisito richiesto (160.000 lux), mentre per la lampada satellite tale valore non viene raggiunto (120.000 lux). All'interno dell'allegato tecnico, la scheda tecnica riporta, invece, un valore conforme a quello richiesto (160.000 lux) per entrambe le lampade. La Commissione, viste le contraddizioni, nella seduta del 29/05/2019 comunica al RUP la necessità di chiedere un chiarimento ai sensi dell'art. 12 "Chiarimenti" del Disciplinare di gara. Con nota del 13/06/2019, il RUP all'interno dell'area "Comunicazioni" MEPA, chiede un chiarimento in merito al valore dell'intensità luminosa massima alla distanza di 1 m dal campo di lavoro per le due lampade offerte. Con nota del 18/06/2019, Getinge rende chiarimento, sottoposto alla valutazione della Commissione in data 26/06/2019. La Commissione ritiene la risposta non esaustiva e non dirimente. Il Concorrente dichiara



infatti che le “due cupole, sia principale che satellite del Sistema Volista StandOp 64 DF TK AIM, hanno un’intensità di illuminazione massima di 160.000 lux”, rinviando esclusivamente alla relazione tecnica, senza alcun riferimento e chiarimento circa i dati, diversi e contraddittori, riportati negli altri documenti presentati. Qualora manchi un requisito essenziale dell’offerta, la richiesta di chiarimenti non può spingersi ad un’attività comparativa tra documenti tecnici contraddittori, in quanto tale attività, se consentita, configurerebbe applicazione impropria del soccorso istruttorio. La Commissione non è in grado di considerare il requisito comprovato.

Limitatamente al requisito di cui al punto 2, la Commissione, nella seduta del 29/05/2019, rileva l’assenza della dichiarazione di conformità ai sensi della Direttiva 1999/5/CE e s.m.i., in ottemperanza all’art. 48 del D.lgs. 128/2016, avendo rilevato, dalla documentazione presentata dal Concorrente, che la lampada scialitica Volista e la telecamera risultano immesse in commercio nel 2012. Alla luce di ciò, la Commissione comunica al RUP la necessità di chiedere un chiarimento ai sensi dell’art. 12 “Chiarimenti” del Disciplinare di gara. Il RUP inoltra la richiesta, con nota del 13/06/2019, nell’area “Comunicazioni” MEPA. Con nota del 18/06/2019, Getinge dichiara che la Direttiva 1999/5/CE è stata abrogata dalla Direttiva 2014/53/UE e di aver apposto la marcatura CE sul dispositivo in oggetto con riferimento alla Direttiva 93/42/CE e s.m.i, in funzione della destinazione d’uso dello stesso. Precisa inoltre che la marcatura CE attesterebbe la conformità del prodotto a tutte le direttive ad esso applicabili, a comprova della conformità del Sistema offerto anche alla Direttiva 2014/53/CE “ove applicabile”. La Commissione rileva che la sola presenza della marcatura CE sul dispositivo non può sostituire la redazione delle dichiarazioni di conformità previste dalla direttive e dai Decreti legislativi di recepimento delle stesse. Inoltre il Concorrente, con l’espressione “ove applicabile” non chiarisce l’effettiva applicazione della direttiva 2014/53/CE al dispositivo in oggetto. La carenza della documentazione, unitamente alla vaghezza del chiarimento, sono insanabili

## 2. Paoletti Srl Unipersonale

Alla luce dei chiarimenti resi, l’offerta tecnica del Concorrente **Paoletti Srl Unipersonale**, risulta **non conforme** limitatamente ai seguenti requisiti tecnici minimi:

1. Mancanza del requisito E2 – K “rapporto segnale/rumore >50dB” dell’art. 3 “Prestazioni e specifiche tecniche” delle Condizioni particolari di contratto.
2. Assenza della dichiarazione di conformità alla Direttiva 2014/53/CE e s.m.i. relativamente alla telecamera wireless di cui al sub-lotto 2, punto E.2 dell’art. 3 “Prestazioni e specifiche tecniche” delle Condizioni particolari di contratto.

A tal riguardo si osserva quanto segue:

Limitatamente al requisito di cui al punto 1, posto che il requisito tecnico posseduto è pari a 50dB e non maggiore come richiesto, si evidenzia che la Commissione non ha discrezionalità assoluta dovendosi

limitare, nel caso specifico, a verificare il rispetto della formula matematica che esprime il requisito richiesto, senza entrare nel merito della misura o quantità dello scostamento, valutazione di merito già svolta dal progettista. Si evidenzia altresì che non è possibile invocare il principio di “equivalenza tecnica”, richiamato dall’art. 9 “Documentazione tecnica” del Disciplinare di gara (ex art. 68 D.lgs. 50/2016), in quanto il requisito è espresso in termini perentori, funzionali di per sé all’utilità perseguita.

Limitatamente al requisito di cui al punto 2, si da atto che con nota del 13/06/2019, mediante “Comunicazioni” MEPA, si chiedeva chiarimento alla Paoletti per l’assenza della dichiarazione di conformità ai sensi della Direttiva 2014/53/CE, in ottemperanza all’art. 18 del D.lgs. 128/2016. Con nota del 19/06/2019, il Concorrente Paoletti rendeva chiarimento. Il predetto chiarimento non consente di superare la carenza documentale in parola, in quanto si rinvia ad altra documentazione suppostamente equivalente e tuttavia parimenti non prodotta in sede di offerta, nè soccorribile ai sensi dell’art. 8 “Esclusioni e soccorso istruttorio” del Disciplinare di gara ( ex art. 83 D.lgs. 50/2016).

Con riferimento ad entrambe le esclusioni, si richiama per completezza argomentativa il condivisibile orientamento giurisprudenziale alla luce del quale quando le lacune e contraddizioni dell’offerta non siano solo formali, ma si accompagnino, invece, ad una effettiva carenza sostanziale dei requisiti, o, quanto meno, al ragionevole dubbio che quest’ultimo possa essere carente, l’unica soluzione possibile in ossequio al principio di “par condicio” e del perseguimento del pubblico interesse, è l’esclusione.

Alle ore 11:00 circa viene conclusa la seduta pubblica e il RUP procede a comunicare l’esclusione ai due Concorrenti mediante la funzione “Comunicazioni” del portale MEPA. La documentazione viene presa in carico dal RUP e custodita nella sua stanza per il proseguo di competenza.

- Dott.ssa Paola Piccioni
- Dott. Fulvio De Cicco
- Dott. Lorenzo Diomedi

